

## **1. Uitgangspunten van de toetsconstructie**

*Bij onderstaande beoordeling van de kwaliteitsaspecten met bijbehorende codes van het voornoemde beoordelingskader worden passages uit de wetenschappelijke verantwoording en de Handleiding veelal letterlijk vermeld. De wetenschappelijke verantwoording heeft betrekking op de uitgangspunten van de toetsconstructie, de normen, de betrouwbaarheid en meetnauwkeurigheid en de validiteit. De Handleiding heeft betrekking op het gebruik van de toets, communicatie over de toetsgegevens en de inhoudsverantwoording.*

### Algemeen

Het Cito Volgsysteem primair onderwijs beoogt de vorderingen van individuele leerlingen, groepen leerlingen en het onderwijs op school van groep 1 tot en met groep 8 te volgen en te evalueren. De Entreetoets voor groep 6 is een onderdeel van het Cito Volgsysteem primair onderwijs en is bedoeld voor leerlingen in groep 6 van het primair onderwijs. Onderstaande beschrijving is gebaseerd op de Verantwoording en Handleiding.

### Meetpretentie

De Entreetoets groep 6 is een brede school- of leervorderingentoets voor leerlingen van groep 6 en meet wat een kind in vergelijking met andere kinderen tot het moment van afname in het basisonderwijs geleerd heeft. De inhoud sluit nauw aan bij het onderwijsprogramma voor de basisvaardigheden op het gebied van taal, rekenen-wiskunde en studievaardigheden. De opgaven zijn een operationalisering van doelstelling die door het gehele basisonderwijs worden nagestreefd.

### Doelgroep

De Entreetoets is bedoeld voor leerlingen in groep 6. Voor leerlingen met een grote leerachterstand van een jaar of meer kan op onderdelen de Entreetoets voor groep 5 worden afgenomen. Voor de leerlingen met beperkingen zijn er speciale versies van de toets uitgebracht, zoals een brailleversie, zwart-wit versie, vergroot formaat en auditieve ondersteuning op een audio-cd, daisy-cd of Kurzweil.

### Gebruiksdoel en functie

De belangrijkste functie van de Entreetoets is om op objectieve wijze antwoord te geven op de vraag hoe elke leerling afzonderlijk ervoor staat. Door middel van het Leerlingprofiel is in één oogopslag te zien waar de leerling goed in is en waar ondersteuning nodig is. Daarmee kan de leerkracht hiaten op het spoor komen op een moment dat deze nog kunnen worden 'bijgespijkerd' zo lang het kind nog op de basisschool zit. Door middel van de reeks Entreetoetsen groep 5, 6 en 7 kan een doorgaande lijn worden gecreëerd die het mogelijk maakt om leerlingen ook echt te volgen in hun leervorderingen. Door de uitgebreide rapportages op groepsniveau is het mogelijk het eigen onderwijs te evalueren.

### Inhoudelijke theoretische inkadering:

Uitgangspunt van de Entreetoets is dat deze een deugdelijke afspiegeling dient te vormen van de onderwijsdoelstellingen. Dit is gedaan door een afstemming op de communale onderwijsinhouden, door middel van de analyse van doelstellingen methoden die gehanteerd worden in het basisonderwijs, door het publiceren van inhoudelijke verantwoordingen en door het betrekken van ervaren leerkrachten in de commissie waarin de constructie van de opgaven plaatsvindt.

Binnen de brede hoofdrubrieken Taal, Rekenen-Wiskunde en Studievaardigheden wordt onderscheid gemaakt naar een 16-tal deelvaardigheden en -taken, waarvan 12 verplicht zijn en 4 optioneel zijn. Voor Taal zijn dat de onderdelen Schrijven, Spelling (niet-werkwoorden, Begrijpend lezen en Woordenschat. Bij Rekenen-Wiskunde gaat het om Getallen en bewerkingen, Verhoudingen, breuken en procenten, Meten en meetkunde en Tijd en geld. De rubriek Studievaardigheden tenslotte omvat Studieteksten, Informatiebronnen, Kaartlezen en het Lezen van schema's, tabellen en grafieken. De vier optionele taken zijn opgenomen binnen het onderdeel Taal en hebben betrekking op Grammatica, leestekens, Begrijpend luisteren en Leestempo.

### Inhoud van het toetspakket

Het toetspakket Entreetoets groep 6 bestaat uit de volgende documenten:

- Handleiding, deze bevat informatie over:
  - Inleiding (hfdstk 1.);
  - Voorbereiding van de afname (hfdstk. 2);
  - Afname (hfdst. 3)
  - Verzending antwoordbladen (hfdst. 4)
  - Rapportage (hfdst 5) en
  - enkele bijlagen (waaronder nakijkkaarten en de toets Leestempo)
- Drie opgaveboekjes:
  - Kennismakingsboekje groep 6
  - Opgavenboekje 1 groep 6 (reguliere taken)
  - Opgavenboekje 2 groep 6 (optionele taken)
- Twee bronnenboekjes
  - Bronnenboekje kennismakingstaken groep 6
  - Bronnenboekje groep 6
- Inhoudsverantwoording
- CD voor het onderdeel Begrijpend Luisteren
- Antwoordformulier
- Ouderfolder

## **2. Beoordeling van de kwaliteitsaspecten**

*De beoordeling vindt plaats volgens het 'Beoordelingskader voor de psychometrische aspecten van (reeksen van) toetsen uit leerlingvolgsystemen (LOVS)', zoals opgesteld door de Expertgroep Toetsen PO. De Expertgroep Toetsen PO wordt gevormd door Prof. Dr. Cees Van der Vleuten (voorzitter), Prof. Dr. Cees Glas (psychometrisch expert), Dr. Desiree Joosten-Ten Brinke (onderwijskundig expert) en mevrouw Paulyn K. Berding-Oldersma MSc (secretaris).*

### ***De kwaliteit van de steekproef***

#### S1.1. Is de steekproef representatief?

##### *Bevindingen:*

De Entreetoets groep 6 werd in 2013 afgenomen bij een steekproef van 616 scholen met in totaal 16298 leerlingen (alleen volledige schoolklassen) die in het schooljaar 2012-2013 deel uitmaakten van groep 6. Dat is een groot deel van de totale populatie van kinderen in groep 6 van het reguliere basisonderwijs. De omstandigheden waaronder de data van de steekproef verzameld zijn (in vier tot zes dagdelen), zijn redelijk vergelijkbaar met de omstandigheden waaronder de Entreetoets groep 6 wordt afgenomen bij alle leerlingen

van groep 6. Omdat noch het CBS, noch het CFI gegevens verschaft over aantallen leerlingen per leerjaar, is niet te zeggen hoe groot die populatie exact is. Voor een schatting zou men echter kunnen uitgaan van het totale aantal leerlingen in een leeftijdscohort (aannemende dat de omvang van een leerjaarcohort ongeveer gelijk is aan de omvang van een leeftijdscohort), bijv. alle tienjarigen. Men zou dan kunnen stellen dat zo'n acht a negen procent van de leerlingenpopulatie aan de Entreetoets groep 6 deelneemt en is daarmee te beschouwen als een omvangrijke steekproef uit de totale doelgroep (doelpopulatie).

De (normerings)steekproef is zeker geen aselechte steekproef, omdat voor alle kinderen uit de doelgroep immers geldt dat zij niet per definitie dezelfde kans hadden om in deze steekproef terecht te komen. Alleen kinderen die op scholen zitten die deelnemen aan de Entreetoets groep 6 hebben een kans, waarbij de scholen zichzelf hebben geselecteerd als gebruiker (via 'Cito dataretour'). De vraag is dan relevant of in deze zelfselectie ('volunteer bias') door scholen factoren een rol spelen die ervoor zorgen dat de groep van Entreetoetsgebruikers op een systematisch andere wijze is samengesteld dan de totale doelgroepopulatie en de steekproef dus als niet-representatief is te beschouwen. Om dit te onderzoeken zijn de verdelingskenmerken van de groep Cito Entreetoetsgebruikers vergeleken met die van de totale doelgroep, m.a.w. of de steekproef adequaat gestratificeerd is. Hiertoe is de steekproef beschreven in termen van leeftijd/leertijd (percentage vertraagde leerlingen), geslacht, regio (Noord, Oost, West en Zuid), urbanisatiegraad (zeer sterk, sterk, matig, weinig en niet verstedelijkt) en schoolgrootte (grote scholen met meer dan 200 leerlingen en kleine scholen met minder dan 200 leerlingen), leerlinggewichten (0.0, 0.30 en 1.20) en achterstandsituatie van leerlingen in termen van het opleidingsniveau van de ouders (als indicator van sociaal-economische status waarbij etniciteit geen rol meer speelt, categorie 1: maximaal basisonderwijs of (v)so-zmlk; categorie 2: maximaal lbo/vbo, praktijkonderwijs of vmbo basis- of kaderberoepsgerichte leerweg; categorie 3: overig vo en hoger).

Wat betreft schoolkenmerken (regio, urbanisatiegraad, schoolgrootte en percentage achterstandsléerlingen) kan worden geconcludeerd dat de subgroep van scholen die in 2013 de Entreetoets groep 6 hebben afgenomen bij hun leerlingen een vrij nauwkeurige afspiegeling vormt van de totale populatie van basisscholen in Nederland. Dit geldt voor alle besproken achtergrondkenmerken op schoolniveau. Ook op het niveau van de leerlingen is er sprake van representativiteit ten aanzien van geslacht, leeftijd/leertijd en leerlinggewicht. Leerlingen met een geschatte leerachterstand van een jaar of meer konden hierbij deelnemen door de Entreetoets groep 5 te maken, waarbij hun scores konden worden geconverteerd naar het niveau van leerjaar 6. Voor zover er afwijkingen zijn van de populatieverdelingen is er sprake van verwaarloosbare effecten op de normering (Phi is bij geen enkele achtergrondvariabele te duiden als een betekenisvolle effectgrootte) en statistische weging was dus niet nodig.

Dit alles maakt de kans klein, dat zelfselectie van scholen de groep van Entreetoetsgebruikers heeft gemaakt tot een specifieke subpopulatie die op relevante achtergrondvariabelen significant afwijkt van de doelpopulatie. Tenslotte is in een controleanalyse nog nagegaan of de verzameling scholen en leerlingen in de normeringssteekproef anders functioneerde op de Eindtoets Basisonderwijs dan de landelijke populatie van scholen en leerlingen. De afwijkingen bleken verwaarloosbaar.

*Conclusie:*

De uitgevoerde analyses laten zien dat de steekproef van de Entreetoets groep 6 in het schooljaar 2012-2013 kan worden beschouwd als representatief voor de landelijke populatie op zowel schoolniveau en op leerlingniveau en dus geschikt als basis voor de normering van deze toets. Op aspect S1.1. wordt aan de Entreetoets groep 6 het oordeel **voldoende** toegekend.

### **Normering**

#### N1.2.1. Zijn de normgroepen groot genoeg?

##### *Bevindingen:*

Zoals reeds onder 'De kwaliteit van de steekproef' besproken was de normgroep groot genoeg, nl. 8 a 9 procent van de doelpopulatie.

##### *Conclusie:*

Op aspect N1.2.1 wordt aan de Entreetoets groep 6 het oordeel **voldoende** toegekend.

#### N1.2.2. Zijn de normgroepen representatief?

##### *Bevindingen:*

Zoals eveneens al besproken onder 'De kwaliteit van de steekproef' besproken was de normgroep representatief voor de doelpopulatie, zowel op schoolniveau als leerlingniveau.

Informatie aangaande de geldigheid van de normen ontbreekt in de wetenschappelijke verantwoording.

##### *Conclusie:*

Op aspect N1.2.2. wordt aan de Entreetoets groep 6 het oordeel **voldoende** toegekend.

### **Betrouwbaarheid**

#### B1.1. Zijn of worden de betrouwbaarheidsgegevens correct berekend?

##### *Bevindingen:*

De betrouwbaarheidsgegevens (i.e., interne consistentiematen) werden op correcte wijze berekend op klassieke wijze in de vorm van GLB (Greatest Lower Bound) en waar deze om technische redenen (i.e., bij meer dan 180 items) niet berekend kon worden Cronbach's alfa (in deze gevallen is er sprake van enige onderschatting van de betrouwbaarheid, maar waarschijnlijk niet meer dan 0.01) en de daarop gebaseerde 95%-betrouwbaarheidsintervallen.

Er heeft geen test-hertest onderzoek plaatsgevonden, omdat de afnamecontext van de Entreetoets groep 6 zich hier niet goed voor leent. Het feit dat alle items echter OPLM-gekalibreerd zijn (m.u.v. de items voor het optionele onderdeel Leestemp), maakt het mogelijk een hertest te simuleren. Deze simulatie kan worden beschouwd als een test-hertestonderzoek onder ideale condities. Deze simulatie kon alleen worden uitgevoerd voor de hoofdonderdelen Taal, Rekenen-Wiskunde en Studievaardigheden. Een soortgelijke simulatie voor de Entreetoets als geheel bleek technisch onuitvoerbaar, omdat de betreffende software een dermate groot aantal opgaven niet toelaat.

Voorts gaven de ingezette IRT (Item Response Theorie)-methoden de mogelijkheid om inzicht te geven in de lokale betrouwbaarheid (GLB, Cronbach's alfa en test-hertest coëfficiënten hebben alleen betrekking op globale meetnauwkeurigheid van de toetsen) en meetnauwkeurigheid (i.e., de standaardmeetfout) van de toets op de hoofdonderdelen Taal, Rekenen-Wiskunde en Studievaardigheid (lokale meetnauwkeurigheid van de totaalscore kon niet worden berekend, omdat de software wederom niet berekend was op het grote aantal items).

De betrouwbaarheid van een toets hangt samen met het percentage verwachte misclassificaties. Concreet betekent dit dat als de leerlingen gecategoriseerd worden in percentielen van een vaardigheidsdistributie (hetgeen bij de Entreetoets groep 6 het geval is voor de opgestelde leerlingprofielen), aangegeven moet worden wat de kans is dat ze ook werkelijk in het genoemde percentiel zitten en niet in een ander percentiel. Hetzelfde geldt uiteraard voor de classificatie van leerlingen in vijf niveaugroepen overeenkomend met de percentielgrenswaarden P20, P40, P60 en P80. Voor de Entreetoets groep 6 zijn de percentages verwachte misclassificaties niet gerapporteerd.

Opgemerkt kan echter worden dat deze verwachte percentages misclassificaties niet erg hoog zullen zijn, omdat de betrouwbaarheden erg hoog zijn (gemiddeld 0.98, zie volgend criterium). Immers, bij een perfecte betrouwbaarheid van 1 zullen er geen misclassificaties voorkomen en deze misclassificaties zullen toenemen bij dalende betrouwbaarheden.

Wat niet helemaal duidelijk werd uit de wetenschappelijke verantwoording is hoe de scores op de taken geaggregeerd worden op het niveau van de onderdelen Taal, Rekenen en Studievaardigheden, waarbij de items voor de taken gekalibreerd zijn met een eigen IRT model. In hoeverre wordt daarbij meegenomen dat de verschillende taken niet perfect correleren (zie Tabel 6.2)?

#### *Conclusie:*

Hoewel er geen verwachte percentages misclassificaties worden gerapporteerd, worden de betrouwbaarheidsgegevens correct berekend. Op aspect B1.1 wordt aan Entreetoets groep 6 het oordeel **voldoende** toegekend.

#### B1.2. Zijn de betrouwbaarheidsgegevens voldoende gezien de beslissingen die met de toets genomen worden?

#### *Bevindingen:*

De betrouwbaarheden voor de totaalscore lag op 0.98 en voor de hoofdonderdelen Taal, Rekenen-Wiskunde en Studievaardigheden op resp. 0.96, 0.97 en 0.93. Voor deze drie verzamelcores resulteerden de op basis van IRT-procedures gesimuleerde test-hertest coëfficiënten van resp. 0.96, 0.95 en 0.91 tot vrijwel gelijke schattingen van de betrouwbaarheid. Hieruit kan geconcludeerd worden dat er sprake is van zeer hoge betrouwbaarheden (aanmerkelijk hoger dan 0.90), zeker wanneer men bedenkt dat de Entreetoets groep 6 niet bedoeld is om belangrijke beslissingen op te baseren. De verschillende verplichte toetsonderdelen (deelvaardigheden) binnen de domeinen Taal, Rekenen-Wiskunde en Studievaardigheden zijn vooral bedoeld om de sterke en zwakke punten van een leerling in kaart te brengen en eventueel hiaten 'bij te spijkeren'. Voor deze toetsonderdelen geldt dat een betrouwbaarheidscoëfficiënt tenminste 0.80 moet zijn om als goed te kunnen worden aangeduid. Alle verplichte toetsonderdelen voldeden hier ruimschoots aan met waarden tussen 0.82 en 0.96 en een gemiddelde betrouwbaarheid

van 0.89. Voor de vier optionele onderdelen liggen de betrouwbaarheden tussen 0.79 en 0.92, waarbij nog opgemerkt dient te worden dat de betrouwbaarheid van de optionele deelttoets Leestempo op een andere manier moest worden geschat (zie Verhelst en Kamphuis, 2009).

De via de ingezette IRT-methoden berekende lokale betrouwbaarheden en nauwkeurigheden van de Entreetoets groep 6 op de hoofdonderdelen, werden grafisch weergegeven (incl. de kansdichtheidsfuncties voor de scores) en hieruit kon worden afgelezen dat de meetfouten het kleinst waren in de lagere en gemiddelde vaardigheidsregionen. Dit is te verklaren uit de keuze van de toetsconstructeurs voor relatief gemakkelijke toetsen (i.e., relatief hoge p-waarden) met een licht links scheve verdeling.

*Conclusie:*

Gezien de beslissingen die met de toets genomen worden wordt met betrekking tot aspect B1.2. aan Entreetoets groep 6 een oordeel van **voldoende** toegekend.

**Validiteit**

V1. Dragen de items in de toets bij aan de validiteit van de toets (hierbij gaat het om aspecten als relevantie, objectiviteit en efficiëntie van de items)

*Bevindingen:*

De ondersteunende teksten die in de 'Inhoudelijke verantwoording' zijn opgenomen geven een compleet beeld en zijn gedegen en verhelderend.

Wanneer voor het domein 'Taal' zowel de verplichte als optionele onderdelen in samenhang beschouwd worden, is de Entreetoets groep 6 een toets die recht doet aan de inrichting van het taalonderwijs. Echter: bij de operationalisering van de vaardigheid 'schrijven' wordt een kanttekening geplaatst. De leerling wordt niet getoetst op de vaardigheid schrijven: er wordt immers niet daadwerkelijk zelf geschreven voor deze toets. In veel gevallen ligt de gevraagde vaardigheid van de leerling dan ook eerder op het vlak van begrijpend lezen in plaats van schrijven en op oordelen geven óver schrijven.

Met betrekking tot het domein 'Rekenen' wordt opgemerkt dat de vaardigheden die in de taken 'Rekenen-Wiskunde' getoetst worden gezamenlijk een goede afspiegeling vormen van de rekenvaardigheden waarmee leerlingen in aanraking zijn geweest tijdens het rekenonderwijs.

De opgaven en de vraagstelling zijn over het algemeen helder en eenduidig. Het antwoordmodel laat geen ruimte voor interpretatie en de moeilijkheidsgraad is gezien het niveau van de doelgroep aanvaardbaar.

Met betrekking tot het onderdeel 'Studievaardigheden' wordt opgemerkt dat de getoetste vaardigheden relevant zijn en passend voor de doelgroep. De opgaven zijn duidelijk en ook qua taal voldoende toegankelijk.

De beoordeling van dit aspect beperkt zich hieronder tot het statistische en psychometrische onderzoek dat is verricht.

Zoals reeds eerder opgemerkt heeft de Entreetoets groep 6 uitsluitend een beschrijvend en volgend doel, hetgeen impliceert dat criteriumvaliditeit (i.e., predictieve validiteit), net als bij de Cito LVS-toetsen, niet van toepassing is. Daarom richt de beoordeling zich uitsluitend op de begripsvaliditeit, d.w.z. in hoeverre de toetsscores zijn toe te schrijven



aan de concepten en constructen die deel uitmaken van het theoretische kader dat aan de ontwikkeling van de toets ten grondslag ligt ('meet de toets en elke deelttoets wat hij geacht wordt te meten?'). Hiertoe zal worden nagegaan of er voldoende empirische evidentie is dat alle items van toetsonderdelen op dezelfde vaardigheidsschaal zijn gekalibreerd, d.w.z. dat de opgaven kunnen worden opgevat als representanten (operationalisaties) van unidimensionele vaardigheidsdimensies/constructen ('latente trekken'). Op zich is dit nog geen bewijs voor begripsvaliditeit, maar vormt daarvoor wel een noodzakelijke voorwaarde als eerste stap in de bewijsvoering.

Items werden al dan niet opgenomen in de gekalibreerde opgavenbank aan de hand van de vorm van itemkarakteristieke curven volgens het gehanteerde meetmodel, het One Parameter Logistic Model (OPLM), en de rechteroverschrijdingskansen van de daarbij behorende S-toetsen. De modelpassing werd verantwoord aan de hand van de uitstekende R<sup>2</sup>-waarden, de nauwkeurigheid van de itemparameterschattingen en de door de Cotaan in zijn beoordelingssysteem besproken methode om de nauwkeurigheid van de itemparameters te schatten (aan de hand van de zogeheten "constante 'c' "). De resultaten wijzen op een geslaagde kalibratie, waarmee voldaan wordt aan een van de basisvoorwaarden voor begripsvaliditeit.

De homogeniteit van de toetsopgaven in termen van gemiddelde rit-waarden (tussen de 0.32 en 0.59) en de reeds eerder besproken hoge interne consistentiematen GLB (of Cronbach's alfa) sluit aan bij de uitstekende modelfit. Ook in termen van moeilijkheidsgraad is de kwaliteit van de itemparameters goed, hetgeen bevestigd wordt door de goede p-waarden (gemiddelde waarden tussen 0.64 en 0.77) van de klassieke test theorie. Uit de p-waarden blijkt dat de onderdelen Begrijpend Lezen, Woordenschat en Verhoudingen, breuken en procenten de moeilijkste onderdelen zijn en Grammatica het makkelijkste onderdeel is.

De convergente en divergente validiteit (als empirische evidentie van begripsvaliditeit) is onderzocht door samenhangen te analyseren tussen scores op deelttoetsen van de Entreetoets groep 6 met scores op soortgelijke toetsen uit het Leerlingvolgsysteem primair en speciaal onderwijs (LVS). Hieruit kwam naar voren dat correlaties tussen toetsen met een vergelijkbare meetpretentie hoog waren (variërend tussen 0.73 en 0.91), terwijl de correlaties tussen toetsen met een ongelijke meetpretentie in alle gevallen lager of aanzienlijk lager zijn. Dit pleit voor de convergerende en discriminante validiteit van de onderdelen van de Entreetoets groep 6.

Verder laten de intercorrelaties een goed te interpreteren patroon zien. De multiple correlatie tussen vier LVS-toetsen en de Entreetoetsscore zoals deze kon worden geschat op basis van de vier overeenstemmende deelttoetsen (Rekenen-Wiskunde, Begrijpend lezen, Spelling en Woordenschat) bedraagt 0.87. Deze hoge samenhang wijst op een uitstekende soortgenootvaliditeit van de Entreetoets groep 6 als geheel, hetgeen eveneens duidt op empirische evidentie voor begripsvaliditeit.

Tenslotte toonden analyses van verschillen tussen diverse groepen aan dat deze overeenkwamen met theoretische verwachtingen vooraf ten aanzien deze verschillen, hetgeen ook weer als empirische evidentie kan worden opgevat voor begripsvaliditeit:

- Jongens scoren wat hoger dan meisjes op Rekenen-Wiskunde, meisjes daarentegen wat hoger op Taal.

- Leerlingen met afwijkende leerlinggewichten (0.30 en 1.20) scoren aanzienlijk lager dan reguliere leerlingen zonder afwijkend leerlinggewicht (0.0).
- 'Vertraagde' leerlingen scoren lager dan normaal doorgestroomde leerlingen, 'voorlijke' leerlingen scoren gemiddeld hoger.
- Alle verschillen sluiten aan bij bevindingen met betrekking tot de Eindtoets Basisonderwijs en de Entreetoets groep 7.

*Conclusie:*

Het bovenstaande in ogenschouw nemen wordt op aspect V1.1 aan Entreetoets groep 6 een oordeel van **voldoende** toegekend.

**Het volg-aspect**

VA1.1. Is er een voldoende empirische onderbouwing van de schaal waarop de groei van een leerling wordt uitgedrukt? Wordt groei op een adequate manier gemeten?

*Bevindingen:*

De groei van de leerling voor de Entreetoets groep 6 wordt niet expliciet uitgedrukt, maar de Leerlingprofielen zouden kunnen worden vergeleken met die van de Leerlingprofielen van de Entreetoets groep 5.

*Conclusie:*

Dit criterium is niet van toepassing voor de Entreetoets groep 6, omdat groei niet expliciet wordt gemeten. In principe zou dit echter wel kunnen door de Leerlingprofielen van de Entreetoets groep 6 en Entreetoets groep 5 met elkaar te vergelijken. Dit is een zinvolle vergelijking, omdat beide toetsen uni-dimensioneel zijn in de zin van een uni-dimensioneel IRT-model. De items uit de opgavenbank zijn gekalibreerd (geijkt) met het One Parameter Logistic Model (OPLM).

VA1.2. Worden er gegevens verstrekt over hoe groei geïnterpreteerd dient te worden? Wordt de betrouwbaarheid van de groei op die schaal adequaat weergegeven?

*Bevindingen:*

Evenals criterium V1.1 is dit criterium niet van toepassing op de Entreetoets groep 6, omdat er geen sprake is van een reeks van twee of meer opeenvolgende toetsen. Doel van de Entreetoets groep 6 is om na te gaan wat een kind in vergelijking met andere kinderen tot het moment van afname (eind groep 6) in het basisonderwijs geleerd heeft, implicerend dat groei niet expliciet wordt gemeten.

*Conclusie:*

Dit criterium is niet van toepassing voor de Entreetoets groep 6, omdat groei niet expliciet wordt gemeten. In principe zou dit echter wel kunnen door de Leerlingprofielen van de Entreetoets groep 6 en Entreetoets groep 5 met elkaar te vergelijken. Dit is een zinvolle vergelijking, omdat beide toetsen uni-dimensioneel zijn in de zin van een uni-dimensioneel IRT-model. De items uit de opgavenbank zijn gekalibreerd (geijkt) met het One Parameter Logistic Model (OPLM).

**Inzicht in leervorderingen**



I1. Levert de toetsaanbieder een format voor een geschreven toelichting bij de leervorderingen van de leerling die (ook) voor ouders/voogden/verzorgers begrijpelijk is?

*Bevindingen:*

Door Cito is een informatiefolder geschreven voor ouders over de Entreetoets groep 6. Dit is een heldere, korte en overzichtelijke folder waarin ouders in een oogopslag kunnen zien waar hun kind goed in is en waar extra oefening nodig is op het gebied van Taal, Rekenen-Wiskunde en Studievaardigheden. In begrijpelijke taal wordt voor de ouders uitgelegd wat de gang van zaken is, wat ze op een Leerlingprofiel zien, wat een percentiel en een sterretje op het Leerlingprofiel betekent, wat een percentiel en niveaugroep inhouden en hoe aan de hand van een voorbeeld het Leerlingprofiel gelezen dient te worden in termen van de totaalscore Entreetoets en de totaalscores hoofdonderdelen.

Hoewel de terugkoppeling helder is, kan niet worden verondersteld dat de betekenis van termen als "percentiel" en "interpunctie" bij alle ouders bekend is. Desondanks geeft het visuele deel van het leerlingprofiel in combinatie met de toelichting, ook voor de lager opgeleide ouders, een goede indruk van de stand van zaken.

In de informatiefolder wordt ook nog vermeld dat er aangepaste versies (met exact dezelfde taken en opgaven als het gewone opgavenboekje) beschikbaar zijn voor kleurenblinde, blinde en dyslectische kinderen.

*Conclusie:*

Op het aspect I1.1 wordt aan Entreetoets groep 6 het oordeel **voldoende** toegekend.

### 3. Verzamelstaat

Kwaliteitsaspect	Code	Oordeel
De kwaliteit van de steekproef	S1.1	<b>Voldoende</b>
	<b>S1.2</b>	<b>n.v.t.</b>
Normering	N1.1	<b>Voldoende</b>
	N1.2	<b>Voldoende</b>
Betrouwbaarheid	B1.1	<b>Voldoende</b>
	B1.2	<b>Voldoende</b>
Validiteit	V1.1	<b>Voldoende</b>
Volg-aspect	VA1.1	<b>n.v.t.</b>
	VA1.2	<b>n.v.t.</b>
Inzicht in leervorderingen	I1.1	<b>Voldoende</b>

### 4. Literatuurlijst

- Van Boxtel, H., Engelen, R., Frissen, S. & van der Palm D. (2015). *Wetenschappelijke verantwoording Entreetoets groep 6*. Arnhem: Cito B.V.
- Cito B.V. (2012): *Handleiding Entreetoets groep 6*.